



**УХВАЛА
ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про самовідвід судді Конституційного Суду України Городовенка Віктора Валентиновича у справі за конституційною скаргою Приходька Віктора Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“

Київ
17 жовтня 2023 року
№ 108-у/2023

Справа № 3-92/2023(177/23)

Велика палата Конституційного Суду України у складі:

Головатий Сергій Петрович (голова засідання),
Гришук Оксана Вікторівна,
Кичун Віктор Іванович,
Колісник Віктор Павлович,
Кривенко Віктор Васильович,
Лемак Василь Васильович,
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович,
Петришин Олександр Віталійович,
Совгіря Ольга Володимирівна,
Філюк Петро Тодосьович,
Юровська Галина Валентинівна,

розглянула на засіданні заяву про самовідвід судді Конституційного Суду України Городовенка Віктора Валентиновича у справі за конституційною скаргою Приходька Віктора Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“.

Заслухавши інформацію голови засідання Головатого С.П. та пояснення судді Конституційного Суду України Городовенка В.В. про самовідвід у цій справі, Велика палата Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. На розгляді Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України перебуває справа за конституційною скаргою Приходька Віктора Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“.

2. Відповідно до статті 60 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 44 Регламенту Конституційного Суду України, для уникнення сумнівів у об’єктивності та неупередженості під час розгляду цієї справи суддя Конституційного Суду України Городовенко В.В. 17 липня 2023 року звернувся до секретаря Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України із заявою про самовідвід, у якій зазначив, що: „особисто знайомий з Приходьком В.В., який тривалий час був прокурором Запорізької області, через що я неодноразово зустрічався з ним під час офіційних заходів й особистого спілкування.“

Згідно з § 44 Регламенту Конституційного Суду України „якщо заява про відвід (самовідвід) Судді подана під час розгляду справи Колегією, секретар Колегії невідкладно повідомляє головуючого у відповідному Сенаті про необхідність скликання засідання Сенату або Великої палати для вирішення питання про задоволення заяви про відвід (самовідвід) Судді“ (абзац другий пункту 9).

Секретар Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України Первомайський О.О. 18 липня 2023 року звернувся до старшого за віком судді, що входить до складу Другого сенату Конституційного Суду України,

Головатого С.П. з проханням скликати засідання Другого сенату Конституційного Суду України для розгляду заяви судді Городовенка В.В. про самовідвід.

Тривалий час Другий сенат Конституційного Суду України не може розв'язати питання щодо задоволення чи незадоволення вказаної заяви, оскільки для повноважності засідання чи пленарного засідання сенату Конституційного Суду України потрібна присутність шести суддів від складу сенату Конституційного Суду України. Наразі до складу Другого сенату Конституційного Суду України входять всього шість суддів Конституційного Суду України. За пунктом 12 § 44 Регламенту Конституційного Суду України „ухвала про відвід (самовідвід) Судді постановляється Сенатом, Великою палатою без участі Судді, щодо якого заявлено відвід (який заявив самовідвід)“.

У зв'язку з цим за клопотанням судді-доповідача Первомайського О.О. про подовження строку для постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приходька Віктора Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“ Велика палата Конституційного Суду України неодноразово подовжувала такий строк.

Задля недопущення затягування строків розв'язання питання щодо постановлення Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України ухвали про відкриття або про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Приходька В.В. щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“, абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“, на підставі

частини третьої статті 35, абзацу третього частини першої статті 96 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 44 Регламенту Конституційного Суду України 10 жовтня 2023 року старший за віком суддя, що входить до складу Другого сенату Конституційного Суду України, Мойсик В.Р. звернувся до виконувача обов’язків Голови Конституційного Суду України Кривенка В.В. з поданням, в якому просить „внести на розгляд Великої палати вирішення питання про розгляд заяви про самовідвід судді Городовенка В.В.“

3. Розв’язуючи питання про самовідвід судді Конституційного Суду України Городовенка В.В., Велика палата Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. Згідно зі статтею 60 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суддя Конституційного Суду України не може брати участі у підготовці, розгляді та ухваленні рішень, виконувати інші повноваження у питаннях, щодо яких у нього наявний реальний чи потенційний конфлікт інтересів (частина перша); самовідвід застосовують, зокрема, якщо є інші обставини, що викликають сумнів у об’єктивності та неупередженості судді Конституційного Суду України (пункт 3 частини четвертої).

3.2. Розглянувши заяву судді Конституційного Суду України Городовенка В.В. про самовідвід, Велика палата Конституційного Суду України вважає, що обставини, наведені суддею Конституційного Суду України Городовенком В.В., не можуть вплинути на об’єктивність та неупередженість судді Конституційного Суду України під час розгляду цієї справи.

Отже, немає підстав для задоволення заяви про самовідвід.

Ураховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, на підставі статей 32, 35, 60, 65, 66 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 44, § 52 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

відмовити у задоволенні заяви судді Конституційного Суду України Городовенка Віктора Валентиновича про самовідвід у справі за конституційною скаргою Приходька Віктора Валерійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 13¹ розділу XV „Прикінцеві положення“ Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“, абзацу сімдесятого підпункту 27 пункту 19 розділу I Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення пенсій“.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**